



Эволюция концептуальных подходов к пониманию риска и риск-менеджмента

Кузнецов Я.А., аспирант, ФГБОУ ВО Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

Сафиуллин К.И., аспирант, ФГБОУ ВО Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

Федоров Е.С., аспирант ФГБОУ ВО Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

Аннотация. Современные реалии, определяемые влиянием неопределенности и динамичностью экономической среды, значительно усиливают роль рисков в системе финансового контроля отечественных организаций. Возникает необходимость к контроллингу рисков, увеличению скорости в принятии решений и выявление новых подходов к своевременному нахождению и влиянию рисков на основные показатели деятельности организаций. Проблема эффективного управления рисками как никогда актуальна на сегодняшний день, потому что геополитические, политические и финансовые риски на прямую влияют на бизнес-климат в стране. Обозначая важность и сложность основных категорий, связанных с рисками, в статье представлено эволюционное развитие понимания риска и охватывает в контексте данной работы временной период с середины XVIII в. до XXI в., включающий наиболее актуальные для своего времени аспекты понимания сущности «риск».

Ключевые слова: концепция, риск, финансовый риск, финансовый контроль, эволюция, экономические школы.

Evolution of conceptual approaches to understanding risk and risk management

Kuznetsov Y.A., postgraduate student,

Plekhanov Russian State University of Economics, Moscow, Russia

Safiullin K.I., postgraduate student,

Plekhanov Russian State University of Economics, Moscow, Russia

Fedorov E.S., postgraduate student,

Plekhanov Russian State University of Economics, Moscow, Russia

Annotation. Modern realities, determined by the impact of uncertainty and dynamism of the economic environment, significantly increase the role of risks in the financial control system of domestic organizations. There is a need for risk controlling, increasing the speed of decision-making and identifying new approaches to the timely finding and impact of risks on the key performance indicators of organizations. The problem of effective risk management as never before is relevant today, because geopolitical, political and financial risks directly affect the business climate in the country. Highlighting the importance and complexity of the main categories related to risk, the article presents the evolutionary development of the understanding of risk and covers in the context of this paper the time period from the middle of the 18th century to the 21st century, including the most relevant for its time aspects of understanding the essence of «risk».

Key words: concept, risk, financial risk, financial risk, financial control, evolution, economic schools.

Введение. Экономическая среда в современных реалиях 21-го века в рамках которой функционируют различные организации, характеризуется значительной степенью неопределенности и рискованности. В таких условиях важную актуальность приобретает проблема поиска новых подходов к риск-менеджменту в целом, и в частности, к пониманию рисков. Кризисы различной природы, санкционное давление и неопределенность экономики показали неготовность большинства бизнес-структур к динамическому изменению внешних и внутренних факторов среды их функционирования. Такая неготовность, в значительной степени, обусловлена устаревшими методами

управления, неспособностью эффективно реагировать на динамические изменения рыночных условий, а также отсутствием фундаментальных знаний у менеджмента компаний в области риск-менеджмента.

Цель исследования состоит в систематизации теоретических концепций относительно категории «риск» и выделении эволюционного развития на основании ретроспективного анализа.

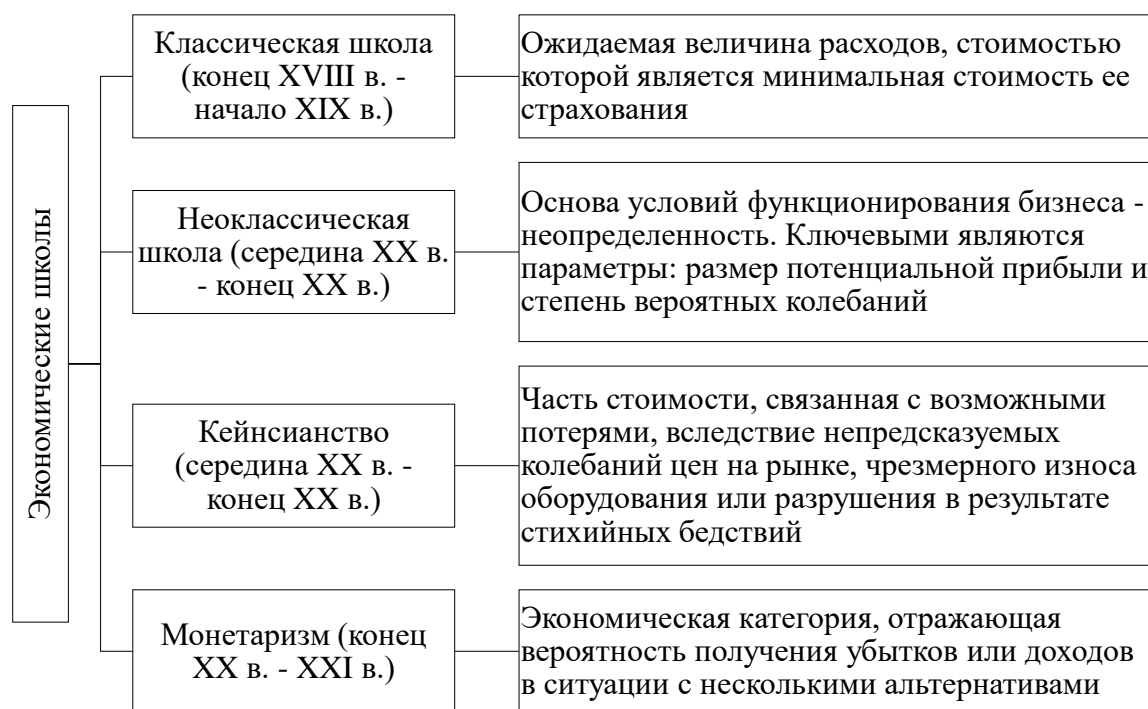
Материалы и методы исследования. Теоретический базис представлен отечественными и зарубежными исследованиями по вопросам понимания сущности основных понятий и категорий, публикациями и материалами периодической печати, данными электронных ресурсов. Для написания статьи использовались общие методы научного познания: логико-структурный, ретроспективный анализ и синтез, детализация и обобщение. метод теоретического сравнения и обобщения при определении сущности основных понятий и категорий.

Результаты исследования и их обсуждение. Эволюция теоретических концепций управления рисками происходит параллельно с изменением отношения общества к риску и его пониманию. Начиная с момента появления первых попыток человечества определенным образом оградить себя от риска (различные формы страхования) и заканчивая современными комплексными системами управления рисками и контроллинга.

С точки зрения ретроспективного анализа становления концепции риска, эволюция теоретических представлений на базисное понятие «риск» вызывает интерес, поскольку различные теоретические школы трактуют понятие «риск» по-разному. На основании изучения сущности риска сформирован рис. 1, отражающий взгляды теоретиков на данное понятие через призму ключевых экономических школ с конца XVIII в. по настоящее время.

В контексте изучения концептуальных подходов к сущности «риска» в статье выделены ключевые направления исследований представителей основных экономических школ, которые определяют значимые контуры и границы

изучаемой категории, тем самым позволяя проследить эволюционное развитие дефиниции.



Источник: составлено автором на основе исследований [3, 4, 5, 6, 7]

Рис. 1 – Концептуальные подходы к сущности «риска» через призму экономических школ

На наш взгляд, первоначальными исследователями рисков можно считать А. Смита, Д. Рикардо, Дж. Ст. Милля (представители классической школы) [1, 6, 7]. Именно в их работах закладывается теоретический базис и суть классической теории экономического риска. На основании логико-структурного анализа целесообразно выделить следующие положения, представляющие интерес с точки зрения финансового риск-контроллинга:

- прибыль растет и вместе с ней растет уровень риска, но скорости прироста не пропорциональны, но в целом повышаются;
- прибыль состоит из трех ключевых элементов: процент от инвестированного капитала, оплата труда предпринимателя, возмещение за риск;
- риск характеризуется потенциальными потерями.

Во времена возникновения неоклассической экономической теории перечисленные тезисы подвергались критике, как и большинство классических теорий.

А. Маршалл, А. Пигу считали, что главным минусом классической теории экономического риска является резко-негативная направленность, ими впервые сделано предположение о положительных сторонах риска (например, вероятность получения дополнительной экономической выгоды в результате волатильности цен на рынке), что в результате позволяет рассматривать риск не так однозначно [4]. Представители неоклассического движения полагали, что ключевыми рисками для бизнеса являются: предпринимательский риск («trade risk») и личный риск («personal risk»). В современном понимании прослеживается ограниченность данного подхода, что подтверждается работами многих ученых, в том числе последователем «маршаллианской традиции» Дж. Р. Хиксом, определившим риск, «как неопределенность будущих процентных ставок» [7].

Следующий этап эволюции понятия связан с формированием положений кейнсианской теории. В рамках критики «невидимой руки рынка» Дж. Кейнс отстаивал необходимость усиления государственного вмешательства в экономику для снижения рисков и подчеркивал важность риска инфляции [1]. По нашему мнению, первая теоретическая концепция управления рисками была сформирована под влиянием трудов именно представителей неоклассической экономической теории и кейнсианской. В процессе дальнейшей эволюции эта концепция управления рисками получила название «интуитивная», поскольку лежала преимущественно в теоретической плоскости и частично описывала возможные последствия риска.

Несмотря на разность точек зрения в рамках экономических учений классической, неоклассической и кейнсианской теории, в рамках данных теорий не было разграничений между категориями «риск» и «неопределённость». Поэтому следующий этап эволюционного развития понятий происходит в плане их разделения в контексте формирования монетаристской теории. Впервые такое разделение предложил Ф.Х. Найт, предполагающий под риском вероятность, которая может быть подвержена оценке, а под неопределенностью в некоторый момент, в которой невозможна никакая оценка [5].

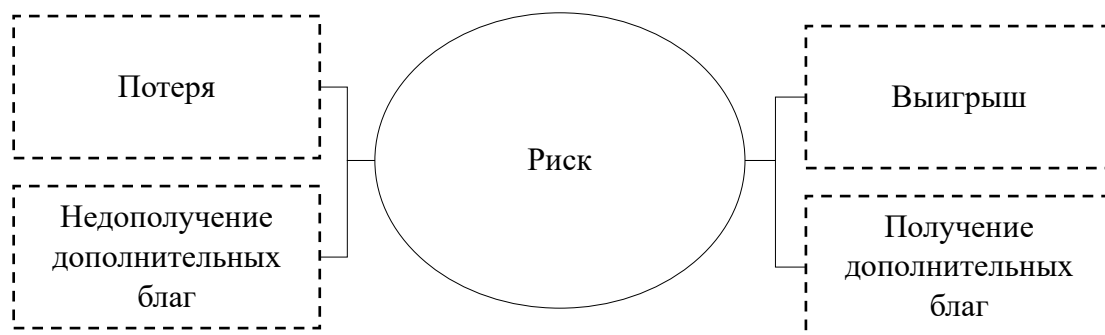
Конечно, такой толковый разбор неопределенности может показаться несогласованным с многими современными теориями управления рисками, тем не менее, результаты исследований позволили выявить тесную связь между уровнем доходности и степенью риска, и это является фундаментом современной теории финансовых рисков. Фактически, именно Ф. Найт считается основоположником теории экономической неопределенности. Его аксиома о том, что неопределенность в будущем бизнесе неизбежна, продолжает быть актуальной и в наши дни, и это представляет особый интерес с точки зрения финансового контроллинга рисков.

Изучение фундаментальных учений в области риск-менеджмента, также позволяют выделить труды Г.М. Марковица [9] и Дж. Тобина [12]. В отличие от концепции интуитивного управления рисками, где преобладали акценты на избегании и страховании рисков, Г.М. Марковиц предлагал балансировать портфель инвестиций за счет акций, имеющих противоположную корреляцию, а Дж. Тобин – снижать риск портфеля за счет использования безрисковых инструментов, таких как государственные облигации. По нашему мнению, именно эти два ученых заложили фундамент «фрагментарной» концепции («*silo approach*») управления рисками, то есть подхода, к которому риски рассматриваются отдельно и оцениваются статистическими показателями. Но самое главное, что в данной концепции находятся элементы реального управления рисками, а не только защиты от их наступления.

Весомый вклад в развитие концепции фрагментарного управления рисками внес В.Ф. Шарп, разработав модель оценки капитальных активов или CAPM [11]. Автор впервые разделил риск на систематический и несистематический, окончательно доказав, что по крайней мере частью риска можно и нужно управлять. Дальнейшие работы в этом направлении были связаны скорее с усовершенствованием моделей поведения активов на рынке, чем с развитием финансового контроллинга.

Ретроспективный анализ позволяет расставить акценты в понимании природы риска, выделить различные виды риска по содержанию и целям в

научных исследованиях, что представляет собой расширение понятия и сущности дефиниции, а также показывает его многовекторность, что наглядно можно представить на рис. 2.



Источник: составлено автором на основании [1, 3, 4, 5, 6, 7]

Рис. 2 – Многовекторность восприятия риска

На основе критического анализа восприятия риска исследователями разных экономических школ было выявлено следующее: во временной период с XVIII в. до середины XX в. риск главным образом ассоциируется с «негативным результатом» или «потерями», с середины XX в. по настоящее время проявляется многозначность и дуальный характер рисков, риск понимается в большей степени как ожидаемые последствия фактических результатов.

В данной статье поддерживается точка зрения современных исследователей о необоснованности риска как негативного явления, поскольку сущность бизнеса напрямую связана с рискованными решениями, подразумевающие альтернативные формы развития событий, из которых можно извлечь выгоду при условии внедрения в бизнес-процессы адаптационных механизмов финансового контроллинга. Иными словами, положительным отклонением можно считать риск неиспользованных возможностей [3]. В подтверждение данной точки зрения могут свидетельствовать положения Базельского комитета по банковскому надзору [8], а также ISO 31000 [10], в которых прослеживается, что риск характеризуется прежде всего как возможность, углубляя многовекторность интерпретации. Положения стандартов риск-менеджмента направлены на создание стоимости в противовес

сокращения потерь, что позволяет усилить бенефициарную сторону рассматриваемого понятия.

С конца XX в., когда существенно увеличилось количество бизнес-рисков, особенно финансовых, постепенно стало очевидно, что управление рисками должно происходить комплексно. Появление новой концепции комплексного управления рисками (Enterprise risk management holistic approach). На основании изучения современного понимания управления рисками, основой концепции разработки новой системы риск-менеджмента является понимание каждым сотрудником необходимости перехода от фрагментарного реагирования на риск к скомпонованным комплексным действиям к контроллингу рисков, что приводит к росту стоимости предприятия. В табл. 1 представлен сравнительный анализ основных теоретических концепций управления рисками.

Таблица 1

Теоретические концепции управления рисками: сравнительный анализ

Параметры сравнения	Концепции		
	Интуитивная	Фрагментарная	Комплексная
Цель	Избегание рисков	Защита от негативного влияния	Использование возможностей, создаваемых неопределенностью
Подход к управлению и контролю	Хаотический	Дезинтегрированный	Комплексный
Аспекты управления	Финансовые последствия		Стратегические возможности и последствия
Характер взаимодействия	Реактивный		Проактивный
Результат	Полное или частичное избегание риска	Снижение волатильности прибыли, выручки, денежных потоков или стоимости бизнеса	Рост стоимости бизнеса в долгосрочной перспективе
Взаимодействие с основными бизнес-процессами	Минимальное	Минимальное	Поддержка стратегического и бизнес-планирования

Источник: составлено автором на основании [1, 3, 4, 5, 6, 7, 10]

Соответственно, риск-менеджмент на данном этапе развития представляет собой новую философию управления, основанную на концептуально комплексном подходе к бизнесу. К сожалению, отечественные реалии таковы, что большинство предприятий до сих пор строит свою систему управления рисками, опираясь на фрагментарную концепцию, а некоторые даже продолжают придерживаться интуитивного управления рисками. Преимущества комплексной концепции управления рисками, как видим, очевидны прежде всего из-за ее направленности на увеличение стоимости бизнеса.

Выводы по результатам исследования. Опираясь на ретроспективный анализ становления понятия риска, подходов к его управлению, можно сделать ряд выводов, имеющих теоретическую значимость. В статье обозначена эволюция взглядов на понимание сущности риска, выявлено, что представители классической, неоклассической и кейнсианской школ трактуют «риск» прежде всего как вероятность потерь, а современные концепции рассматривают «риск» как многовекторное понятие. В связи с этим определен дуализм природы риска. Таким образом, в современных условиях экономической нестабильности в стране организации должны быстро, точно и надежно выявлять, планировать, координировать и контролировать риски, и разработать для этого комплексную систему управления рисками.

Библиографический список:

1. Агапова И.И. История экономических учений: учебное пособие для студентов экономических специальностей / И.И. Агапова. – М.: Юрист, 2007. – 285 с.
2. Бланк И.А. Управление финансовыми ресурсами / И.А. Бланк. – М.: Омега-Л, 2013. – 768 с.
3. Витлинский В.В. Рискология в экономике и предпринимательстве: монография / В.В. Витлинский, Г. И. Великойваненко. – М.: Финансы, 2004. – 480 с.
4. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. – М.: Прогресс, 1993. – 415 с.

5. Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль / Ф.Х. Найт. – М.: Дело, 2003. – 352 с.
6. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.
7. Экономическая теория / под ред. В.Н. Щербакова. – М.: Дашков и К, 2022. - 290 с.
8. Basel Committee on Banking Supervision // BIS. – URL: www.bis.org
9. Markowitz H.M. Portfolio Selection / H.M. Markowitz // Journal of Finance. – 1952 – №7. – P. 77-91.
10. Methodware. Impact of ISO 31000 on Existing ERM Programs // ERMA. – URL: <https://www.erm-academy.org/risk-management-knowledge/capacity-building-toward-erm-implementation-using-iso-31000/>
11. Sharpe W.F. A Simplified Model for Portfolio Analysis / W.F. Sharpe // Management Science. – 1963. – Vol. 9, №2. – P. 277-293.
12. Tobin J. The Theory of Portfolio Selection / J. Tobin; ed. By FH Hahn, FPR Brechling // Theory of Interest Rates. – London: MacMillan, 1965. – P. 3-51.

References:

1. Agapova I.I. History of economic teachings: a textbook for students of economic specialties / I.I. Agapova. – М.: Yurist, 2007. – 285 p.
2. Blank I.A. Financial resources management / I.A. Form. – М.: Omega-L, 2013. – 768 p.
3. Vitlinsky V.V. Riskology in economics and entrepreneurship: monograph / V.V. Vitlinsky, G. I. Velikivanenko. – М.: Finance, 2004. – 480 p.
4. Marshall A. Principles of economic science / A. Marshall. – М.: Progress, 1993. – 415 p.
5. Knight F.H. Risk, uncertainty and profit / F.Kh. Knight. – М.: Delo, 2003. – 352 p.
6. Smith A. Research on the nature and causes of the wealth of nations / A. Smith. – М.: Eksmo, 2007. – 960 p.

7. Economic theory / ed. V.N. Shcherbakova. – M.: Dashkov and K, 2022. – 290 p.
8. Basel Committee on Banking Supervision // BIS. – URL: www.bis.org
9. Markowitz H.M. Portfolio Selection / H.M. Markowitz // Journal of Finance. – 1952 – № 7. – P. 77-91.
10. Methodware. Impact of ISO 31000 on Existing ERM Programs // ERMA. – URL: <https://www.erm-academy.org/risk-management-knowledge/capacity-building-toward-erm-implementation-using-iso-31000/>
11. Sharpe W.F. A Simplified Model for Portfolio Analysis / W.F. Sharpe // Management Science. – 1963. – Vol. 9, № 2. – P. 277-293.
12. Tobin J. The Theory of Portfolio Selection / J. Tobin; ed. By FH Hahn, FPR Brechling // Theory of Interest Rates. – London: MacMillan, 1965. – P. 3-51.

Для цитирования: Кузнецов Я.А., Эволюция концептуальных подходов к пониманию риска и риск-менеджмента/ Сафиуллин К.И., Кузнецов Я.А., Федоров Е.С. // Российский экономический интернет-журнал. – 2023. – № 3. URL: © Кузнецов Я.А., Сафиуллин К.И., Федоров Е.С. Российский экономический интернет-журнал 2023, № 3